

## PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

### CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO PROJETOS DE INOVAÇÃO

CONFORME INSTRUÇÃO DE SERVIÇO PROPESP 06/2014

PROCEDIMENTOS PARA REGISTRO DE PROJETOS DE DESENVOLVIMENTO E INOVAÇÃO (PI)

Os critérios abaixo deverão ser utilizados como referência para avaliação dos projetos de pesquisa. A pontuação atribuída para cada item deverá tomar como base os conceitos a seguir, sendo a nota abaixo sublinhada apenas uma referência; a nota final poderá variar para mais ou para menos conforme a interpretação do (a) avaliador (a). TODAS OS ITENS AVALIADOS DEVEM POSSUIR PARECER JUSTIFICANDO A RESPECTIVA NOTA ATRIBUÍDA.

ITEM	CRITÉRIOS: COM BASE NA ESTRUTURA DE SUBMISSÃO DO SUAP	PONTUAÇÃO
<b>DADOS DO PROJETO (70%)</b>		
1	<p><b>NO SUAP, LEIA-SE: RESUMO DO PROJETO E PALAVRAS-CHAVE</b></p> <p><b><u>TÍTULO DA INOVAÇÃO E OBJETO DA INOVAÇÃO</u></b></p> <p><b>Título da Inovação</b> Escolher um título que contenha todos os objetos criados.</p> <p><b>Objeto da Inovação</b> Utilizando no máximo 300 palavras descrever de forma sucinta do que trata a inovação.</p> <p><b>Palavras-chave:</b> Palavras que facilitem a busca de anterioridade. Indicar mínimo três (3) e no máximo cinco (5) palavras-chave. As palavras-chave usadas preferencialmente não devem constar no título.</p> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a) <u>NOTA 1,0</u> – INSUFICIENTE: A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal <u>NOTA 2,0</u> – REGULAR: A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal <u>NOTA 3,0</u> – SATISFATÓRIO: A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b> <u>NOTA 4,0</u> – BOM: A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, desenvolve de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal <u>NOTA 5,0</u> – MUITO BOM: A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e desenvolve <b>integralmente</b> sobre a questão principal</p>	De 0,0 a 5,0

## PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

2	<p><b>NO SUAP, LEIA-SE: INTRODUÇÃO</b></p> <p><b>PROBLEMÁTICA QUE A INOVAÇÃO SE PROPÕE RESOLVER</b> Toda inovação deve resolver um problema técnico existente, procurar explicar esse problema introduzindo-o. Utilizando no máximo uma página caracterizar o problema da Inovação; correlacionar trabalhos com o problema em evidência (principalmente dos últimos três anos), destacando a influência socioeconômica, técnico-científica e ambiental; hipótese ou questionamentos para o problema; justificativa do desenvolvimento do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Contextualização da área;</li> <li>· Apresentação do problema da Inovação;</li> <li>· Apresentação de <u>hipóteses</u> pertinentes ao problema da Inovação;</li> </ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</b> Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a)  <b>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE:</b> A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 2,0 – REGULAR:</b> A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO:</b> A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b>.  <b>NOTA 4,0 – BOM:</b> A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, desenvolve de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal.  <b>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</b> A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e desenvolve <b>integralmente</b> sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 10,0
3	<p><b>JUSTIFICATIVA</b> - A justificativa deve responder aos critérios básicos pelos quais a proposta será avaliada. Portanto, deve justificar o tema, apontar sua relevância científica, tecnológica ou social, bem como a adequação ao tempo e aos recursos financeiros, materiais e humanos a serem investidos para alcançar os objetivos propostos. Na justificativa, o proponente deve oferecer argumentos que demonstrem aos especialistas que examinarão o projeto, e à instituição financiadora, a importância e a atualidade do problema a resolver (por exemplo, se será inserido em uma estratégia nacional ou regional), a pertinência dos objetivos e os possíveis impactos dos resultados esperados. Tudo isto deve ser mostrado com clareza e síntese. Justificativas longas e complexas não garantem que a importância do projeto seja bem compreendida. No caso de projetos que atendam a editais ou norma de agências financiadoras, é essencial revisar os respectivos documentos, justificando a importância do projeto mediante os critérios de enquadramento e adequar ao edital/instituição.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Relevância tecnológica na área do conhecimento em que está inserido;</li> </ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</b> Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a)  <b>NOTA 3,0 – INSUFICIENTE:</b> A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 6,0 – REGULAR:</b> A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO:</b> A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b>  <b>NOTA 12,0 – BOM:</b> A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, desenvolve de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 15,0 – MUITO BOM:</b> A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e desenvolve <b>integralmente</b> sobre a questão principal</p>	De 0,0 a 10,0



## PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

4	<p><b>NO SUAP, LEIA-SE: FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA</b></p> <p><b>ESTADO DA TÉCNICA</b> Descrever, com fundamentação em artigos e principalmente em patentes, qual o estado atual da técnica, mostrando qual problema a projeto de Inovação (possível patente) irá resolver. Enfatizar os pontos fracos da técnica existente.</p> <p>PATENTES RELACIONADAS - BUSCA DE ANTERIORIDADE – tem o objetivo de identificar os desenvolvimentos realizados em uma determinada área tecnológica sendo uma fonte de subsídio para o desenvolvimento de projetos inovadores. A prospecção tecnológica em bancos de patentes permite reduzir a duplicação de pesquisas e desenvolvimentos através da identificação do estado da técnica e, com base nas informações obtidas, definir possíveis lacunas para pesquisas e desenvolvimentos que podem gerar futuras proteções. Também permite identificar possíveis oportunidades de licenciamento, monitorar as atividades de PD&amp;I dos concorrentes e encontrar parceiros para projetos de inovação.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· Busca de anterioridade baseada em palavras-chave coerentes à área correspondente da inovação.</li></ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</b> Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a) <b>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE:</b> A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal <b>NOTA 2,0 – REGULAR:</b> A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal <b>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO:</b> A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b> <b>NOTA 4,0 – BOM:</b> A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, desenvolve de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal <b>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</b> A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e desenvolve <b>integralmente</b> sobre a questão principal</p>	De 0,0 a 5,0
5	<p><b>NO SUAP, LEIA-SE: OBJETIVOS.</b></p> <p><b>VANTAGENS ESPERADAS</b> Descrever o que a inovação apresenta de vantagem sobre as existentes (vantagens técnicas e/ou econômicas). OBJETIVO GERAL: Corresponde ao produto final que o projeto quer atingir. Deve expressar o que se quer alcançar na região em longo prazo, ultrapassando inclusive o tempo de duração do projeto. A especificação do objetivo responde as questões: PARA QUE e PARA QUEM? OBJETIVOS ESPECÍFICOS E/OU METAS: Objetivos Específicos: assinalam as ações e atividades que se vão realizar em cada um dos passos ou etapas do projeto. Corresponde às ações que se propõe a executar dentro de um determinado período de tempo. Também podem ser chamados de resultados esperados e devem se realizar até o final do projeto, enquanto que as Metas: são os resultados parciais a serem atingidos e neste caso podem e devem ser bastante concretos expressando quantidades e qualidades dos objetivos, ou QUANTO será feito. A definição de metas com elementos quantitativos e qualitativos é conveniente para avaliar os avanços do projeto. Ao escrevermos uma meta, devemos nos perguntar: o que queremos? Para que o queremos? Quando o queremos?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· Clareza na descrição dos objetivos;</li><li>· Coerência entre os objetivos apresentadas no projeto e o problema da pesquisa.</li></ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</b> Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a) <b>NOTA 3,0 – INSUFICIENTE:</b> A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal <b>NOTA 6,0 – REGULAR:</b> A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal <b>NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO:</b> A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b> <b>NOTA 12,0 – BOM:</b> A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, desenvolve de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal <b>NOTA 15,0 – MUITO BOM:</b> A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e desenvolve <b>integralmente</b> sobre a questão principal</p>	De 0,0 a 15,0

## PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

6	<p><b>NO SUAP, LEIA-SE: METODOLOGIA.</b></p> <p><b>DESCRIÇÃO DA TÉCNICA</b> Descrever <b>detalhadamente</b> a técnica da proposta apresentada, de forma a permitir a reprodução, com todas as suas variações. Indicar o conjunto de etapas e processos a serem vencidos ordenadamente na investigação da proposta. O método tem a intenção de facilitar o planejamento, investigação, experimentação e conclusão do trabalho tecnológico, daí definir locais, períodos, os materiais e detalhar os procedimentos metodológicos. Todos os objetivos definidos devem ter um procedimento de trabalho, justificando a coerência e consistência ao projeto. O método deve definir os processos para obtenção dos resultados, ou seja, as coletas de informação, análise destas informações, experimentos a serem realizados e seus delineamentos, esquemas de análise de resultados, variáveis dependentes e independentes a serem mensuradas e os modelos de análise matemática, quando pertinente. Define também o ambiente em que as ações do projeto serão conduzidas. Quando a pesquisa for desenvolvida com outras Instituições será necessário definir claramente a participação de cada parceiro.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Coerência entre os objetivos, as hipóteses tecnológicas, os materiais e métodos utilizados para alcançar os resultados esperados;</li> <li>· Avaliação das condições, dificuldades e riscos.</li> </ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</b> Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a)  <b>NOTA 2,0 – INSUFICIENTE:</b> A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 4,0 – REGULAR:</b> A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 6,0 – SATISFATÓRIO:</b> A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b>  <b>NOTA 8,0 – BOM:</b> A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, desenvolve de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 10,0 – MUITO BOM:</b> A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e desenvolve <b>integralmente</b> sobre a questão principal</p>	De 0,0 a 10,0
7	<p><b>NO SUAP, LEIA-SE: CRONOGRAMA</b></p> <p>ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DO PROJETO - <b>METAS</b> (CRONOGRAMA) - É um instrumento de planejamento e controle semelhante a um diagrama, em que são definidas e detalhadas minuciosamente as atividades a serem executadas durante um período estimado. Em nível gerencial, um cronograma é um artefato de controle importante para levantamento dos custos de um projeto e, a partir deste artefato, pode ser feita uma análise de viabilidade antes da aprovação final para a realização do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Metas coerentes com os objetivos específicos e cronograma;</li> <li>· Cronograma em acordo com a proposta de Inovação.</li> </ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</b> Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a)  <b>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE:</b> A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 2,0 – REGULAR:</b> A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO:</b> A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b>  <b>NOTA 4,0 – BOM:</b> A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, desenvolve de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal  <b>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</b> A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e desenvolve <b>integralmente</b> sobre a questão principal</p>	De 0,0 a 5,0



## PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

8	<p><b>NO SUAP, LEIA-SE: RESULTADOS ESPERADOS</b></p> <p><b>RESULTADOS OU PRODUTOS ESPERADOS OU OBTIDOS</b> Em termos <b>quantitativos</b> (quantificação em relação ao aumento da competitividade, da diminuição dos prejuízos econômicos, sociais e/ou ambientais; do aumento da produtividade e de produção e/ou maior oferta de alimentos; redução de riscos, perdas e de custos de produção; do aumento da renda dos beneficiários diretos; da geração potencial de empregos; da redução de desequilíbrios sociais e nacionais, relação benefícios x custo, etc.); Em termos <b>qualitativos</b> (avaliação de mudanças nos padrões tecnológicos propostas pelo projeto e sua contribuição para o avanço do conhecimento). Explicar e tecer considerações sobre impactos positivos e negativos e avaliar impactos líquidos esperados, quando cabíveis. <b>Produtos esperados ou obtidos</b> - Especificar os possíveis produtos gerados e acordos sobre propriedade intelectual, participação de patentes, proteção de cultivares, direito de autor e participação em publicações entre parceiros do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· Coerência entre resultados ou produtos esperados, justificativa, objetivos e metodologia.</li></ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</b> Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a) <b>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE:</b> A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal <b>NOTA 2,0 – REGULAR:</b> A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal <b>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO:</b> A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve</b> sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b> <b>NOTA 4,0 – BOM:</b> A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, <b>desenvolve</b> de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal <b>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</b> A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e <b>desenvolve integralmente</b> sobre a questão principal</p>	De 0,0 a 5,0
9	<p><b>NO SUAP, LEIA-SE: REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b></p> <p><b>REFERÊNCIAS</b> (Antigamente chamada REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS <b>E PATENTES RELACIONADAS</b>)</p> <p>- É a fonte de onde se retira uma determinada informação que está especializada na pesquisa de textos impressos ou multigrafados para indicá-los, descrevê-lo e classificá-los com a finalidade de estabelecer instrumentos (de busca) e organizar serviços apropriados a facilitar o trabalho intelectual. A bibliografia pode ser ainda distinguida entre "descritiva" (ou "analítica") e "enumerativa". A bibliografia ativa é o conjunto de obras escritas por um determinado autor, enquanto que bibliografia passiva designa o conjunto de obras que se debruçam sobre um determinado autor.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· Relevância e atualidade;</li><li>· Referência Bibliográfica adequada às normas da ABNT.</li></ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</b> Este item foi <b>desconsiderado</b> pelo (a) autor (a) <b>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE:</b> A redação <b>atende muito pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>não desenvolve</b> sobre a questão principal <b>NOTA 2,0 – REGULAR:</b> A redação <b>atende pouco</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve pouco</b> sobre a questão principal <b>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO:</b> A redação <b>atende suficientemente</b> aos critérios de avaliação, <b>desenvolve</b> sobre a questão principal <b>sem aprofundamento</b> <b>NOTA 4,0 – BOM:</b> A redação <b>atende amplamente</b> os critérios de avaliação, <b>desenvolve</b> de maneira <b>aprofundada</b> sobre a questão principal <b>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</b> A redação <b>atende completamente</b> aos critérios de avaliação e <b>desenvolve integralmente</b> sobre a questão principal</p>	De 0,0 a 5,0

## PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

PLANO DE APLICAÇÃO (30%)		
10	<p>O(A) Coordenador(a) do Projeto pode solicitar bolsa e/ou Recursos Financeiros.</p> <p>Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite somente recursos financeiros, o Plano de aplicação deve ser avaliado considerando apenas a situação 1 com pontuação máxima de 30,0 pontos. Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite somente Bolsas, o Plano de aplicação deve ser avaliado considerando apenas a situação 2, com pontuação máxima de 30,0 pontos. Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite recursos financeiros e Bolsas, o Plano de aplicação deve ser avaliado considerando as situações 1 e 2 com pontuação máxima de 30,0 pontos.</p> <p><b>Situação 1 - RECURSOS FINANCEIROS x ITENS DE DESPESA x OBJETIVOS DE PESQUISA</b> – É a conexão do desenvolvimento do trabalho científico com a relação de despesas necessárias para a sua execução.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Coerência entre recursos solicitados, itens de despesas e objetivos propostos no projeto.</li> </ul> <p><b>Situação 2 - BOLSAS x OBJETIVOS DE PESQUISA</b> – É a conexão do desenvolvimento do trabalho científico com relação às bolsas vinculadas necessárias para a sua execução.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Coerência entre a solicitação de bolsas e os objetivos propostos no projeto.</li> </ul> <p>O avaliador deverá caracterizar com justificativa cada item listado no projeto de pesquisa como:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Pertinente ou não pertinente</li> <li>○ Substituível por item semelhante de menor valor</li> </ul> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <b>NOTA ZERO</b> – NÃO ATENDE: Este <b>item foi desconsiderado</b> pelo (a) autor (a)</p> <p><b>NOTA 6,0</b> – INSUFICIENTE: <b>Não há relação</b> entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa</p> <p><b>NOTA 12,0</b> – REGULAR: Existe <b>pouca relação</b> entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa</p> <p><b>NOTA 18,0</b> – SATISFATÓRIO: Existe <b>suficiente relação</b> entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa; sem aprofundamento</p> <p><b>NOTA 24,0</b> – BOM: Existe ampla relação entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa; apresenta de maneira aprofundada</p> <p><b>NOTA 30,0</b> – MUITO BOM: A <b>relação</b> entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa está <b>totalmente clara e é relevante</b></p>	De 0,0 a 30,0