



INSTITUTO FEDERAL SUL-RIO-GRANDENSE
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

APÊNDICE I

FICHA DE AVALIAÇÃO DE PROJETOS DE PESQUISA POR DEMANDA

Número do projeto para avaliação: (xx)

Após a leitura, o projeto foi caracterizado como:

Pesquisa () Desenvolvimento/Inovação () Outro ():

Nota	Descrição das Notas para Avaliação
0	Não atende: O item foi desconsiderado pelo coordenador.
1	Regular: O item apresenta descrição incompleta e não permite interpretação mesmo que duvidosa das características em foco. Justificar a nota.
2	Satisfatório: O item apresenta descrição incompleta , mas permite interpretação mesmo que duvidosa da característica em foco. Justificar a nota.
3	Bom: O item apresenta descrição completa , entretanto permite interpretação mesmo que duvidosa da característica em foco.
4	Excelente: O item apresenta descrição completa permitindo interpretação clara da característica em foco.

Obs:

1. Deverá haver justificativa quando o item for avaliado com nota menor que três (3);
2. No Projeto por Demanda o pesquisador poderá realizar as correções sugeridas e reenviar o projeto;

Critérios	Nota
1- Resumo do projeto (0 a 4 pontos) O resumo apresenta o problema da pesquisa, hipótese, objetivos, justificativa, metodologia básica e resultados/impactos esperados? As palavras-chave usadas são adequadas? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
2- Introdução/Fundamentação teórica (0 a 4 pontos) Há contextualização do problema da pesquisa, apresenta a hipótese e justificativa para a execução da pesquisa? As bibliografias utilizadas são fontes relevantes e atualizadas para embasar a execução do projeto? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
3- Objetivos e Metas (0 a 4 pontos) Os objetivos e as metas apresentam relação com o problema da pesquisa e com a hipótese? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
4- Metodologia (0 a 4 pontos) A metodologia proposta está contextualizada e contempla os objetivos e metas do projeto? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
5- Resultados, impactos e produtos esperados (0 a 4 pontos) Os indicadores de resultados, impactos e/ou produtos esperados estão especificados no projeto? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
6- Cronograma (0 a 4 pontos) O cronograma de atividades proposto esta de acordo com a proposta da pesquisa? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
7- Condições, dificuldades e riscos (0 a 4 pontos) Foram mencionados condições favoráveis, possíveis dificuldades e riscos que inviabilizem a execução do projeto?	



INSTITUTO FEDERAL SUL-RIO-GRANDENSE
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
8- Materiais e Meios disponíveis (0 a 4 pontos) De acordo com a metodologia descrita, os materiais e meios disponíveis estão correlacionados e contemplam o desenvolvimento da pesquisa? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
9- Bibliografia (0 a 4 pontos) As referências bibliográficas são relevantes? São citadas referências atuais e de acordo com ABNT? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
10- Coerência (0 a 4 pontos) O texto está escrito em linguagem científica e existe coerência entre introdução, objetivo, metas, metodologia, cronograma, recursos disponíveis e resultados esperados? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
11- Plano de trabalho do discente (0 a 4 pontos) O plano de trabalho do discente, quando apresentado, prevê a iniciação do estudante em atividades de pesquisa ou desenvolvimento tecnológico/inação? É apresentado um plano de trabalho diferente para cada discente? Escreva aqui a JUSTIFICATIVA para nota menor que 3,0 (três): -	
Soma dos pontos (máximo 44 pontos)	0

Obs: Este documento não deve ser assinado. A identificação do avaliador será mantida em sigilo pela PROPESP.

Análise de projeto por demanda (X)

Data: __/__/2023.

Em relação à execução deste projeto como pesquisa, meu parecer é:

() Favorável; () Favorável com correções e reenvio; () Desfavorável.

Em relação à metodologia descrita considero que o projeto:

- () Deve ser submetido à Comitê de Ética em Pesquisa;
() Não necessita ser submetido à Comitê de Ética em Pesquisa.

Outras considerações: