

EDITAL PROPESP – Nº 05/2025
APOIO FINANCEIRO E BOLSAS A PROJETOS DE PESQUISA E
INOVAÇÃO/IFSUL

ANEXO N

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO PROJETOS DE PESQUISA

Os critérios abaixo deverão ser utilizados como referência para avaliação dos projetos de pesquisa. A pontuação atribuída para cada item deverá tomar como base os conceitos a seguir, sendo a nota abaixo sublinhada apenas uma referência; a nota poderá variar para mais ou para menos conforme a interpretação do (a) avaliador (a), respeitando a pontuação máxima de cada item. **TODOS OS ITENS AVALIADOS DEVEM POSSUIR PARECER JUSTIFICANDO A RESPECTIVA NOTA ATRIBUÍDA.**

ITEM	CRITÉRIOS: COM BASE NA ESTRUTURA DE SUBMISSÃO DO SUAP	PONTUAÇÃO
DADOS DO PROJETO (70%)		
1	RESUMO DO PROJETO E PALAVRAS-CHAVE- Utilizando no máximo 300 palavras caracterizar o projeto da pesquisa; envolvendo o problema, hipótese, objetivo, justificativa, metodologia e resultados esperados. Palavras-chave: Indicar mínimo três (3) e no máximo cinco (5) palavras-chave. As palavras-chave usadas preferencialmente não devem constar no título. · Problema da pesquisa; · Hipóteses; · Objetivos; · Metodologia; · Resultados e impactos esperados; · Palavras-chave. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 4,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0

2	INTRODUÇÃO - Utilizando no máximo uma página caracterizar o problema da pesquisa; correlacionar trabalhos com o problema em evidência (principalmente dos últimos três anos), destacando a influência socioeconômica, técnico-científica e ambiental; hipótese ou questionamentos para o problema; justificativa do desenvolvimento do projeto. · Contextualização da área; · Apresentação do problema da pesquisa (Fundamentação teórica); · Apresentação de hipóteses pertinentes ao problema da pesquisa; · Justificativa para a execução da pesquisa. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 4,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0
3	JUSTIFICATIVA - A justificativa deve responder aos critérios básicos pelos quais a proposta será avaliada. Portanto, deve justificar o tema, apontar sua relevância científica, tecnológica ou social, bem como a adequação ao tempo e aos recursos financeiros, materiais e humanos a serem investidos para alcançar os objetivos propostos. Na justificativa, o proponente deve oferecer argumentos que demonstrem aos especialistas que examinarão o projeto, e à instituição financiadora, a importância e a atualidade do problema a resolver (por exemplo, se será inserido em uma estratégia nacional ou regional), a pertinência dos objetivos e os possíveis impactos dos resultados esperados. Tudo isto deve ser mostrado com clareza e síntese. Justificativas longas e complexas não garantem que a importância do projeto seja bem compreendida. No caso de projetos que atendam a editais ou norma de agências financiadoras, é essencial revisar os respectivos documentos, justificando a importância do projeto mediante os critérios de enquadramento e adequar ao edital/instituição. · Relevância científica na área do conhecimento em que está inserido; A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 3,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 6,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem	De 0,0 a 15,0

	aprofundamento NOTA 12,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 15,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal	
--	--	--

4	FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA - Fundamentação teórica ou Referencial teórico é um dos elementos da pesquisa científica que consiste na revisão de textos, artigos, livros e todo material pertinente da área ou do assunto estudado. Também chamada de pesquisa bibliográfica, ela consiste na seleção das leituras que se referem ao assunto abordado no estudo e na capacidade de interpretar, discutir e de dialogar com os autores daquela área, na tentativa de compreender melhor o fenômeno estudado. A fundamentação teórica também é importante porque serve de orientação para a análise e interpretação dos dados coletados para a pesquisa, uma vez que estes devem ser interpretados à luz do referencial teórico já existente. · Fundamentação com base em referenciais adequados aos objetivos e metodologia. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 4,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0
---	--	--------------

5	OBJETIVOS: OBJETIVO GERAL: Corresponde ao produto final que o projeto quer atingir. Deve expressar o que se quer alcançar na região em longo prazo, ultrapassando inclusive o tempo de duração do projeto. A especificação do objetivo responde as questões: PARA QUE e PARA QUEM? OBJETIVOS ESPECÍFICOS E/OU METAS: Objetivos Específicos: assinalam as ações e atividades que se vão realizar em cada um dos passos ou etapas do projeto. Corresponde às ações que se propõe a executar dentro de um determinado período de tempo. Também podem ser chamados de resultados esperados e devem se realizar até o final do projeto, enquanto que as Metas: são os resultados parciais a serem atingidos e neste caso podem e devem ser bastante concretos expressando quantidades e qualidades dos objetivos, ou QUANTO será feito. A definição de metas com elementos quantitativos e qualitativos é conveniente para avaliar os avanços do projeto. Ao escrevermos uma meta, devemos nos perguntar: o que queremos? Para que o queremos? Quando o queremos?	De 0,0 a 15,0
---	---	---------------

	· Clareza na descrição dos objetivos; · Coerência entre os objetivos apresentados no projeto e o problema da pesquisa. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 3,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 6,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 12,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 15,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal	
--	--	--

6	METODOLOGIA - Indicar o conjunto de etapas e processos a serem vencidos ordenadamente na investigação da proposta. O método tem a intenção de facilitar o planejamento, investigação, experimentação e conclusão do trabalho científico, daí definir locais, períodos, os materiais e detalhar os procedimentos metodológicos. Todos os objetivos definidos devem ter um procedimento de trabalho, justificando a coerência e consistência ao projeto. Devido a seu caráter individual, cada método se presta com maior ou menor eficiência a um tipo de pesquisa ou ciência. Portanto, O método deve definir os processos para obtenção dos resultados, ou seja, as coletas de informação, análise destas informações, experimentos a serem realizados e seus delineamentos, esquemas de análise de resultados, variáveis dependentes e independentes a serem mensuradas e os modelos de análise matemática, quando pertinente. Define também o ambiente em que as ações do projeto serão conduzidas. Quando a pesquisa for desenvolvida com outras Instituições será necessário definir claramente a participação de cada parceiro. · Coerência entre os objetivos, as hipóteses científicas, os materiais e métodos utilizados para alcançar os resultados esperados; · Avaliação das condições, dificuldades e riscos. *** COMITÊS DE ÉTICA*** NESTE CAMPO O AVALIADOR DEVERÁ INDICAR A NECESSIDADE DE SUBMISSÃO DO PROJETO AO COMITÊ DE ÉTICA DE PESQUISA COM ANIMAIS (CEEBA/IFSu) E/OU A COMISSÃO DE ÉTICA DE PESQUISA COM SERES HUMANOS (PLATAFORMA BRASIL) A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 2,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 4,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal	De 0,0 a 10,0
---	--	---------------

	NOTA 6,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 8,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 10,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal	
--	---	--

7	ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DO PROJETO - METAS (CRONOGRAMA) - É um instrumento de planejamento e controle semelhante a um diagrama, em que são definidas e detalhadas minuciosamente as atividades a serem executadas durante um período estimado. Em nível gerencial, um cronograma é um artefato de controle importante para levantamento dos custos de um projeto e, a partir deste artefato, pode ser feita uma análise de viabilidade antes da aprovação final para a realização do projeto. · Metas coerentes com os objetivos específicos e cronograma; · Cronograma em acordo com a proposta da pesquisa. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 4,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0
---	--	--------------

8	RESULTADOS ESPERADOS - Os resultados esperados são a forma concreta em que se espera alcançar os objetivos específicos. Portanto, deve existir uma correspondência estreita entre os mesmos, incluindo sua forma de expressão. Uma sugestão para diferenciá-los e, ao mesmo tempo, demonstrar essa correspondência é usar tempos verbais diferenciados para apresentação dos objetivos (Desenvolver um equipamento “x” ...) e dos resultados esperados (Equipamento “x” desenvolvido...). Assim como os objetivos específicos, os resultados esperados devem ser mensuráveis, passíveis de demonstração e reproduzíveis. Devem ser identificados os indicadores (quantitativos ou qualitativo) que se utilizarão para esta medição. Outra questão refere-se a “Quais os impactos prováveis do projeto?”. Em muitos casos, pode-se facilitar essa demonstração discernindo diferentes categorias de impactos prováveis, seja em termos do prazo em que os mesmos podem ocorrer (imediatos, médio e longo prazo), seja em termos do nível de abrangência (institucional, multi/interinstitucional, estadual, nacional, em nível da área de conhecimento, etc.). Em alguns casos, de modo especial quando o projeto é voltado para produtos de mercado, indica-se a análise da relação custo-benefício. Nesses casos, deve-se elaborar estudos de viabilidade, na fase de preparação do projeto. · Coerência entre resultados esperados, justificativa, objetivos e metodologia. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 4,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal.	De 0,0 a 5,0
---	---	--------------

9	REFERÊNCIAS - É a fonte da informação que está especializada na pesquisa de textos impressos ou multigrafados para indicá-los, descrevê-lo e classificá-los com a finalidade de estabelecer instrumentos (de busca) e organizar serviços apropriados a facilitar o trabalho intelectual. A bibliografia pode ser ainda distinguida entre "descritiva" (ou "analítica") e "enumerativa". A bibliografia ativa é o conjunto de obras escritas por um determinado autor, enquanto que bibliografia passiva designa o conjunto de obras que se debruçam sobre um determinado autor. · Relevância e atualidade; · Referência Bibliográfica adequada às normas da ABNT. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 4,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0
PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS OU DETALHAMENTO E ACOMPANHAMENTO DAS ATIVIDADES DO ESTUDANTE(30%)		
10	O(A) Coordenador(a) do Projeto pode solicitar bolsa e/ou Recursos Financeiros. Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite somente recursos financeiros, o Plano de aplicação deve ser avaliado considerando apenas a situação 1 com pontuação máxima de 30,0 pontos. Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite somente Bolsas, deverá ser avaliado o item Detalhamento e Acompanhamento das Atividades do Estudante, apenas a situação 2, com pontuação máxima de 30,0 pontos. Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite recursos financeiros e Bolsas, o Plano de aplicação deve ser avaliado considerando as situações 1 e 2 com pontuação máxima de 30,0 pontos.	De 0,0 a 30,0

	Situação 1 - RECURSOS FINANCEIROS x ITENS DE DESPESA x OBJETIVOS DE PESQUISA – É a conexão do desenvolvimento do trabalho científico com a relação de despesas necessárias para a sua execução. · Coerência entre recursos solicitados, itens de despesas e objetivos propostos no projeto. Situação 2 - DETALHAMENTO E ACOMPANHAMENTO DAS ATIVIDADES DO ESTUDANTE – É a conexão do desenvolvimento do trabalho científico com relação às atividades que serão desenvolvidas pelo estudante bolsista necessário para a execução do projeto. · Coerência entre a solicitação da bolsa e os objetivos propostos no projeto. O avaliador deverá caracterizar com justificativa cada item listado no projeto de pesquisa como: o Pertinente ou não pertinente o substituível por item semelhante de menor valor A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 6,0 – INSUFICIENTE: Não há relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas solicitadas e os objetivos do projeto de pesquisa NOTA 12,0 – REGULAR: Existe pouca relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas e os objetivos do projeto de pesquisa NOTA 18,0 – SATISFATÓRIO: Existe suficiente relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas e os objetivos do projeto de pesquisa; sem aprofundamento NOTA 24,0 – BOM: Existe ampla relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas e os objetivos do projeto de pesquisa; apresenta de maneira aprofundada NOTA 30,0 – MUITO BOM: A relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas e os objetivos do projeto de pesquisa está totalmente clara e é relevante	
--	--	--