

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

EDITAL PROPESP – N° 05/2025

APOIO FINANCEIRO E BOLSAS A PROJETOS DE PESQUISA E INOVAÇÃO/IFSUL

ANEXO O

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO PROJETOS DE INOVAÇÃO

CONFORME INSTRUÇÃO DE SERVIÇO PROPESP 06/2014

PROCEDIMENTOS PARA REGISTRO DE PROJETOS DE DESENVOLVIMENTO E INOVAÇÃO (PI)

Os critérios abaixo deverão ser utilizados como referência para avaliação dos projetos de pesquisa. A pontuação atribuída para cada item deverá tomar como base os conceitos a seguir, sendo a nota abaixo sublinhada apenas uma referência; a nota final poderá variar para mais ou para menos conforme a interpretação do (a) avaliador (a). **TODOS OS ITENS AVALIADOS DEVEM POSSUIR PARECER JUSTIFICANDO A RESPECTIVA NOTA ATRIBUÍDA.**

| ITEM | CRITÉRIOS: COM BASE NA ESTRUTURA DE SUBMISSÃO DO SUAP | PONTUAÇÃO |
|-------------------------------|---|--------------|
| DADOS DO PROJETO (70%) | | |
| 1 | <p>NO SUAP, LEIA-SE: RESUMO DO PROJETO E PALAVRAS-CHAVE</p> <p><u>TÍTULO DA INOVAÇÃO E OBJETO DA INOVAÇÃO</u></p> <p>Título da Inovação Escolher um título que contenha todos os objetos criados.</p> <p>Objeto da Inovação Utilizando no máximo 300 palavras descrever de forma sucinta do que trata a inovação.</p> <p>Palavras-chave: Palavras que facilitem a busca de anterioridade. Indicar mínimo três (3) e no máximo cinco (5) palavras-chave. As palavras-chave usadas preferencialmente não devem constar no título.</p> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) <u>NOTA 1.0</u> – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal <u>NOTA 2.0</u> – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal <u>NOTA 3.0</u> – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento <u>NOTA 4.0</u> – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal</p> | De 0,0 a 5,0 |

| | | |
|----------|---|----------------------|
| | <p><u>NOTA 5,0</u> – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal</p> | |
| <p>2</p> | <p>NO SUAP, LEIA-SE: INTRODUÇÃO</p> <p><u>PROBLEMÁTICA QUE A INOVAÇÃO SE PROPÕE RESOLVER</u> Toda inovação deve resolver um problema técnico existente, procurar explicar esse problema introduzindo-o. Utilizando no máximo uma página caracterizar o problema da Inovação; correlacionar trabalhos com o problema em evidência (principalmente dos últimos três anos), destacando a influência socioeconômica, técnico-científica e ambiental; hipótese ou questionamentos para o problema; justificativa do desenvolvimento do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Contextualização da área; · Apresentação do problema da Inovação; · Apresentação de <u>hipóteses</u> pertinentes ao problema da Inovação; <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) <u>NOTA 1,0</u> – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal <u>NOTA 2,0</u> – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal <u>NOTA 3,0</u> – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento. <u>NOTA 4,0</u> – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal. <u>NOTA 5,0</u> – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p> | <p>De 0,0 a 10,0</p> |
| <p>3</p> | <p>JUSTIFICATIVA - A justificativa deve responder aos critérios básicos pelos quais a proposta será avaliada. Portanto, deve justificar o tema, apontar sua relevância científica, tecnológica ou social, bem como a adequação ao tempo e aos recursos financeiros, materiais e humanos a serem investidos para alcançar os objetivos propostos. Na justificativa, o proponente deve oferecer argumentos que demonstrem aos especialistas que examinarão o projeto, e à instituição financiadora, a importância e a atualidade do problema a resolver (por exemplo, se será inserido em uma estratégia nacional ou regional), a pertinência dos objetivos e os possíveis impactos dos resultados esperados. Tudo isto deve ser mostrado com clareza e síntese. Justificativas longas e complexas não garantem que a importância do projeto seja bem compreendida. No caso de projetos que atendam a editais ou norma de agências financiadoras, é essencial revisar os respectivos documentos, justificando a importância do projeto mediante os critérios de enquadramento e adequar ao edital/instituição.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Relevância tecnológica na área do conhecimento em que está inserido; <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) <u>NOTA 3,0</u> – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal</p> | <p>De 0,0 a 10,0</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p><u>NOTA 6,0 – REGULAR:</u> A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal</p> <p><u>NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO:</u> A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento</p> <p><u>NOTA 12,0 – BOM:</u> A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal</p> <p><u>NOTA 15,0 – MUITO BOM:</u> A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|---|---|--------------|
| 4 | <p>NO SUAP, LEIA-SE: FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA</p> <p><u>ESTADO DA TÉCNICA</u> Descrever, com fundamentação em artigos e principalmente em patentes, qual o estado atual da técnica, mostrando qual problema a projeto de Inovação (possível patente) irá resolver. Enfatizar os pontos fracos da técnica existente.</p> <p>PATENTES RELACIONADAS - BUSCA DE ANTERIORIDADE – tem o objetivo de identificar os desenvolvimentos realizados em uma determinada área tecnológica sendo uma fonte de subsídio para o desenvolvimento de projetos inovadores. A prospecção tecnológica em bancos de patentes permite reduzir a duplicação de pesquisas e desenvolvimentos através da identificação do estado da técnica e, com base nas informações obtidas, definir possíveis lacunas para pesquisas e desenvolvimentos que podem gerar futuras proteções. Também permite identificar possíveis oportunidades de licenciamento, monitorar as atividades de PD&I dos concorrentes e encontrar parceiros para projetos de inovação.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Busca de anterioridade baseada em palavras-chave coerentes à área correspondente da inovação. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal</p> <p>NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal</p> <p>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento</p> <p>NOTA 4,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal</p> <p>NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal</p> | De 0,0 a 5,0 |
|---|---|--------------|

| | | |
|---|---|---------------|
| 5 | <p>NO SUAP, LEIA-SE: OBJETIVOS.</p> <p><u>VANTAGENS ESPERADAS</u> Descrever o que a inovação apresenta de vantagem sobre as existentes (vantagens técnicas e/ou econômicas). OBJETIVO GERAL: Corresponde ao produto final que o projeto quer atingir. Deve expressar o que se quer alcançar na região em longo prazo, ultrapassando inclusive o tempo de duração do projeto. A especificação do objetivo responde as questões: PARA QUE e PARA QUEM? OBJETIVOS ESPECÍFICOS E/OU METAS: Objetivos Específicos: assinalam as ações e atividades que se vão realizar em cada um dos passos ou etapas do projeto. Corresponde às ações que se propõe a executar dentro de um determinado período de tempo. Também podem ser chamados de resultados esperados e devem se realizar até o final do projeto, enquanto que as Metas: são os resultados parciais a serem atingidos e neste caso podem e devem ser bastante concretos expressando quantidades e qualidades dos objetivos, ou QUANTO será feito. A definição de metas com elementos quantitativos e qualitativos é conveniente para avaliar os avanços do projeto. Ao escrevermos uma meta, devemos nos perguntar: o que queremos? Para que o queremos? Quando o queremos?</p> <ul style="list-style-type: none"> · Clareza na descrição dos objetivos; · Coerência entre os objetivos apresentadas no projeto e o problema da pesquisa. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) <u>NOTA 3,0</u> – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal <u>NOTA 6,0</u> – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal <u>NOTA 9,0</u> – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento <u>NOTA 12,0</u> – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal <u>NOTA 15,0</u> – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal</p> | De 0,0 a 15,0 |
|---|---|---------------|

| | | |
|---|---|---------------|
| 6 | <p>NO SUAP, LEIA-SE: METODOLOGIA.</p> <p>DESCRIÇÃO DA TÉCNICA Descrever detalhadamente a técnica da proposta apresentada, de forma a permitir a reprodução, com todas as suas variações. Indicar o conjunto de etapas e processos a serem vencidos ordenadamente na investigação da proposta. O método tem a intenção de facilitar o planejamento, investigação, experimentação e conclusão do trabalho tecnológico, daí definir locais, períodos, os materiais e detalhar os procedimentos metodológicos. Todos os objetivos definidos devem ter um procedimento de trabalho, justificando a coerência e consistência ao projeto. O método deve definir os processos para obtenção dos resultados, ou seja, as coletas de informação, análise destas informações, experimentos a serem realizados e seus delineamentos, esquemas de análise de resultados, variáveis dependentes e independentes a serem mensuradas e os modelos de análise matemática, quando pertinente. Define também o ambiente em que as ações do projeto serão conduzidas. Quando a pesquisa for desenvolvida com outras Instituições será necessário definir claramente a participação de cada parceiro.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Coerência entre os objetivos, as hipóteses tecnológicas, os materiais e métodos utilizados para alcançar os resultados esperados; · Avaliação das condições, dificuldades e riscos. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos: NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 2,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 4,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal NOTA 6,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento NOTA 8,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal NOTA 10,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal</p> | De 0,0 a 10,0 |
| 7 | <p>NO SUAP, LEIA-SE: CRONOGRAMA ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DO PROJETO - METAS (CRONOGRAMA) - É um instrumento de planejamento e controle semelhante a um diagrama, em que são definidas e detalhadas minuciosamente as atividades a serem executadas durante um período estimado. Em nível gerencial, um cronograma é um artefato de controle importante para levantamento dos custos de um projeto e, a partir deste artefato, pode ser feita uma análise de viabilidade antes da aprovação final para a realização do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Metas coerentes com os objetivos específicos e cronograma; · Cronograma em acordo com a proposta de Inovação. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos: NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de</p> | De 0,0 a 5,0 |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal</p> <p>NOTA 3.0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento</p> <p>NOTA 4.0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal</p> <p>NOTA 5.0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|---|--|--------------|
| 8 | <p>NO SUAP, LEIA-SE: RESULTADOS ESPERADOS</p> <p>RESULTADOS OU PRODUTOS ESPERADOS OU OBTIDOS</p> <p>Em termos quantitativos (quantificação em relação ao aumento da competitividade, da diminuição dos prejuízos econômicos, sociais e/ou ambientais; do aumento da produtividade e de produção e/ou maior oferta de alimentos; redução de riscos, perdas e de custos de produção; do aumento da renda dos beneficiários diretos; da geração potencial de empregos; da redução de desequilíbrios sociais e nacionais, relação benefícios x custo, etc.); Em termos qualitativos (avaliação de mudanças nos padrões tecnológicos propostas pelo projeto e sua contribuição para o avanço do conhecimento). Explicar e tecer considerações sobre impactos positivos e negativos e avaliar impactos líquidos esperados, quando cabíveis. Produtos esperados ou obtidos - Especificar os possíveis produtos gerados e acordos sobre propriedade intelectual, participação de patentes, proteção de cultivares, direito de autor e participação em publicações entre parceiros do projeto.</p> <p>· Coerência entre resultados ou produtos esperados, justificativa, objetivos e metodologia.</p> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1.0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal</p> <p>NOTA 2.0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal</p> <p>NOTA 3.0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento</p> <p>NOTA 4.0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal</p> <p>NOTA 5.0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal</p> | De 0,0 a 5,0 |
|---|--|--------------|

| | | |
|---|---|--------------|
| 9 | <p data-bbox="360 73 1046 103">NO SUAP, LEIA-SE: REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS</p> <p data-bbox="360 129 1294 192">REFERÊNCIAS (Antigamente chamada REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS E <u>PATENTES RELACIONADAS</u></p> <p data-bbox="360 221 1294 470">- É a fonte de onde se retira uma determinada informação que está especializada na pesquisa de textos impressos ou multigrafados para indicá-los, descrevê-lo e classifica-los com a finalidade de estabelecer instrumentos (de busca) e organizar serviços apropriados a facilitar o trabalho intelectual. A bibliografia pode ser ainda distinguida entre "descritiva" (ou "analítica") e "enumerativa". A bibliografia ativa' é o conjunto de obras escritas por um determinado autor, enquanto que bibliografia passiva designa o conjunto de obras que se debruçam sobre um determinado autor.</p> <ul data-bbox="488 517 1161 580" style="list-style-type: none"> · Relevância e atualidade; · Referência Bibliográfica adequada às normas da ABNT. <p data-bbox="360 607 1198 763">A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a) NOTA 1.0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal</p> <p data-bbox="360 768 1145 831">NOTA 2.0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal</p> <p data-bbox="360 835 1106 925">NOTA 3.0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento</p> <p data-bbox="360 929 1142 1019">NOTA 4.0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal</p> <p data-bbox="360 1023 1254 1113">NOTA 5.0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal</p> | De 0,0 a 5,0 |
|---|---|--------------|

**PLANO DE APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS OU DETALHAMENTO E
ACOMPANHAMENTO DAS ATIVIDADES DO ESTUDANTE(30%)**

| | | |
|----|---|---------------|
| 10 | <p>O(A) Coordenador(a) do Projeto pode solicitar bolsa e/ou Recursos Financeiros.</p> <p>Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite somente recursos financeiros, o Plano de aplicação deve ser avaliado considerando apenas a situação 1 com pontuação máxima de 30,0 pontos.</p> <p>Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite somente Bolsas, deverá ser avaliado o item Detalhamento e Acompanhamento das Atividades do Estudante, apenas a situação 2, com pontuação máxima de 30,0 pontos.</p> <p>Caso o Coordenador(a) do Projeto solicite recursos financeiros e Bolsas, o Plano de aplicação deve ser avaliado considerando as situações 1 e 2 com pontuação máxima de 30,0 pontos.</p> <p>Situação 1 - RECURSOS FINANCEIROS x ITENS DE DESPESA x OBJETIVOS DE PESQUISA – É a conexão do desenvolvimento do trabalho científico com a relação de despesas necessárias para a sua execução.</p> <ul style="list-style-type: none">· Coerência entre recursos solicitados, itens de despesas e objetivos propostos no projeto. <p>Situação 2 - DETALHAMENTO E ACOMPANHAMENTO DAS ATIVIDADES DO ESTUDANTE – É a conexão do desenvolvimento do trabalho científico com relação às atividades que serão desenvolvidas pelo estudante bolsista necessário para a execução do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none">· Coerência entre a solicitação da bolsa e os objetivos propostos no projeto. <p>O avaliador deverá caracterizar com justificativa cada item listado no projeto de pesquisa como: o Pertinente ou não pertinente o substituível por item semelhante de menor valor</p> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p>NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo (a) autor (a)</p> <p>NOTA 6,0 – INSUFICIENTE: Não há relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas solicitadas e os objetivos do projeto de pesquisa</p> <p>NOTA 12,0 – REGULAR: Existe pouca relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas e os objetivos do projeto de pesquisa</p> <p>NOTA 18,0 – SATISFATÓRIO: Existe suficiente relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas e os objetivos do projeto de pesquisa; sem aprofundamento</p> <p>NOTA 24,0 – BOM: Existe ampla relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas e os objetivos do projeto de pesquisa; apresenta de maneira aprofundada</p> <p>NOTA 30,0 – MUITO BOM: A relação entre os recursos / itens solicitados e/ou bolsas e os objetivos do projeto de pesquisa está totalmente clara e é relevante</p> | De 0,0 a 30,0 |
|----|---|---------------|