EDITAL PROPESP 08/2025
BOLSAS DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA VINCULADAS ÀS AÇÕES AFIRMATIVAS

ANEXO D

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO PROJETOS DE PESQUISA

Os critérios abaixo deverão ser utilizados como referência para avaliação dos projetos de pesquisa. A pontuação atribuída para cada item deverá tomar como base os conceitos a seguir, sendo a nota abaixo sublinhada apenas uma referência; a nota poderá variar para mais ou para menos conforme a interpretação do (a) avaliador (a), respeitando a pontuação máxima de cada item. TODOS OS ITENS AVALIADOS DEVEM POSSUIR PARECER JUSTIFICANDO A RESPECTIVA NOTA ATRIBUÍDA.

ITEM	CRITÉRIOS: COM BASE NA ESTRUTURA DE SUBMISSÃO DO SUAP	PONTUAÇÃO
1	**RESUMO DO PROJETO E PALAVRAS-CHAVE**- Utilizando no máximo 300 palavras caracterizar o projeto da pesquisa; envolvendo o **problema**, **hipótese**, **objetivo**, **justificativa**, **metodologia** e **resultados esperados**. **Palavras-chave:** Indicar mínimo três (3) e no máximo cinco (5) palavras-chave**.** As palavras-chave usadas preferencialmente não devem constar no título. ● Problema da pesquisa; ● Hipóteses; ● Objetivos; ● Metodologia; ● Resultados e impactos esperados; ● Palavras-chave. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0
2	**INTRODUÇÃO** - Utilizando no máximo uma página caracterizar o problema da pesquisa; correlacionar trabalhos com o problema em evidência (principalmente dos últimos três anos), destacando a influência socioeconômica, técnico-científica e ambiental; hipótese ou questionamentos para o problema; justificativa do desenvolvimento do projeto. ● Contextualização da área; ● Apresentação do problema da pesquisa (Fundamentação teórica); ● Apresentação de hipóteses pertinentes ao problema da pesquisa; ● Justificativa para a execução da pesquisa. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0
3	**JUSTIFICATIVA** - A justificativa deve responder aos critérios básicos pelos quais a proposta será avaliada. Portanto, deve justificar o tema, apontar sua relevância científica, tecnológica ou social, bem como a adequação ao tempo e aos recursos financeiros, materiais e humanos a serem investidos para alcançar os objetivos propostos. Na justificativa, o proponente deve oferecer	De 0,0 a 15,0

	argumentos que demonstrem aos especialistas que examinarão o projeto, e à instituição financiadora, a importância e a atualidade do problema a resolver (por exemplo, se será inserido em uma estratégia nacional ou regional), a pertinência dos objetivos e os possíveis impactos dos resultados esperados. Tudo isto deve ser mostrado com clareza e síntese. Justificativas longas e complexas não garantem que a importância do projeto seja bem compreendida. No caso de projetos que atendam a editais ou norma de agências financiadoras, é essencial revisar os respectivos documentos, justificando a importância do projeto mediante os critérios de enquadramento e adequar ao edital/instituição. ● Relevância científica na área do conhecimento em que está inserido; A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 3,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 6,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 12,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 15,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal	
4	**FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA** - Fundamentação teórica ou Referencial teórico é um dos elementos da pesquisa científica que consiste na revisão de textos, artigos, livros e todo material pertinente da área ou do assunto estudado. Também chamada de pesquisa bibliográfica, ela consiste na seleção das leituras que se referem ao assunto abordado no estudo e na capacidade de interpretar, discutir e de dialogar com os autores daquela área, na tentativa de compreender melhor o fenômeno estudado. A fundamentação teórica também é importante porque serve de orientação para a análise e interpretação dos dados coletados para a pesquisa, uma vez que estes devem ser interpretados à luz do referencial teórico já existente. ● Fundamentação com base em referenciais adequados aos objetivos e metodologia. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0
5	**OBJETIVOS**: OBJETIVO GERAL: Corresponde ao produto final que o projeto quer atingir. Deve expressar o que se quer alcançar na região em longo prazo, ultrapassando inclusive o tempo de duração do projeto. A especificação do objetivo responde às questões: PARA QUE e PARA QUEM? OBJETIVOS ESPECÍFICOS E/OU METAS: Objetivos Específicos: assinalam as ações e atividades que se vão realizar em cada um dos passos ou etapas do projeto. Corresponde às ações que se propõe executar dentro de um determinado período de tempo. Também podem ser chamados de resultados esperados e devem se realizar até o final do projeto, enquanto que as Metas: são os resultados parciais a serem atingidos e neste caso podem e devem ser bastante concretos expressando quantidades e qualidades dos objetivos, ou QUANTO será feito. A definição de metas com elementos quantitativos e qualitativos é conveniente para avaliar os avanços do projeto. Ao escrevermos uma meta, devemos nos perguntar: o que queremos? Para que o queremos? Quando o queremos? ● Clareza na descrição dos objetivos; ● Coerência entre os objetivos apresentados no projeto e o problema da pesquisa. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 3,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 6,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 12,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de	De 0,0 a 15,0

	maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 15,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal	
6	**METODOLOGIA** - Indicar o conjunto de etapas e processos a serem vencidos ordenadamente na investigação da proposta. O método tem a intenção de facilitar o planejamento, investigação, experimentação e conclusão do trabalho científico, daí definir locais, períodos, os materiais e detalhar os procedimentos metodológicos. Todos os objetivos definidos devem ter um procedimento de trabalho, justificando a coerência e consistência ao projeto. Devido a seu caráter individual, cada método se presta com maior ou menor eficiência a um tipo de pesquisa ou ciência. Portanto, O método deve definir os processos para obtenção dos resultados, ou seja, as coletas de informação, análise destas informações, experimentos a serem realizados e seus delineamentos, esquemas de análise de resultados, variáveis dependentes e independentes a serem mensuradas e os modelos de análise matemática, quando pertinente. Define também o ambiente em que as ações do projeto serão conduzidas. Quando a pesquisa for desenvolvida com outras Instituições será necessário definir claramente a participação de cada parceiro. NESTE CAMPO O AVALIADOR DEVERÁ INDICAR A NECESSIDADE DE SUBMISSÃO DO PROJETO AO COMITÊ DE ÉTICA DE PESQUISA COM ANIMAIS (CEEBA/IFSul) E/OU A COMISSÃO DE ÉTICA DE PESQUISA COM SERES HUMANOS (PLATAFORMA BRASIL) ● Coerência entre os objetivos, as hipóteses científicas, os materiais e métodos utilizados para alcançar os resultados esperados; ● Avaliação das condições, dificuldades e riscos. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 2,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 4,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 6,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 8,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 10,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal	De 0,0 a 10,0
7	ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DO PROJETO - **METAS** (CRONOGRAMA) - É um instrumento de planejamento e controle semelhante a um diagrama, em que são definidas e detalhadas minuciosamente as atividades a serem executadas durante um período estimado. Em nível gerencial, um cronograma é um artefato de controle importante para levantamento dos custos de um projeto e, a partir deste artefato, pode ser feita uma análise de viabilidade antes da aprovação final para a realização do projeto. ● Metas coerentes com os objetivos específicos e cronograma; ● Cronograma em acordo com a proposta da pesquisa. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal	De 0,0 a 5,0
8	RESULTADOS ESPERADOS - Os resultados esperados são a forma concreta em que se espera alcançar os objetivos específicos. Portanto, deve existir uma correspondência estreita entre os mesmos, incluindo sua forma de expressão. Uma sugestão para diferenciá-los e, ao mesmo tempo, demonstrar essa correspondência é usar tempos verbais diferenciados para apresentação dos objetivos (Desenvolver um equipamento "x" ...) e dos resultados esperados (Equipamento "x" desenvolvido...). Assim como os objetivos específicos, os resultados esperados devem ser mensuráveis, passíveis de demonstração e reproduzíveis. Devem ser identificados os indicadores (quantitativos ou qualitativo) que se utilizarão para esta medição. Outra questão refere-se a "Quais os impactos prováveis do projeto?". Em muitos casos, pode-se facilitar essa demonstração discernindo diferentes categorias de impactos prováveis, seja em termos do prazo em que os mesmos podem ocorrer (imediatos, médio e longo prazo), seja em termos do nível de abrangência (institucional, multi/interinstitucional, estadual, nacional, em nível da área de conhecimento, etc.). Em alguns casos, de modo especial quando o projeto é voltado para produtos de mercado, indica-se a análise da relação custo-benefício. Nesses casos, deve-se elaborar estudos de viabilidade, na fase de preparação do projeto. ● Coerência entre resultados esperados, justificativa, objetivos e metodologia.	De 0,0 a 5,0

	A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal	
9	REFERÊNCIAS - É a fonte da informação que está especializada na pesquisa de textos impressos ou multi grafados para indicá-los, descrevê-lo e classificá-los com a finalidade de estabelecer instrumentos (de busca) e organizar serviços apropriados a facilitar o trabalho intelectual. A bibliografia pode ser ainda distinguida entre "descritiva" (ou "analítica") e "enumerativa". A bibliografia ativa é o conjunto de obras escritas por um determinado autor, enquanto que bibliografia passiva designa o conjunto de obras que se debruçam sobre um determinado autor. ● Relevância e atualidade; ● Referência Bibliográfica adequada às normas da ABNT. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento** NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira **aprofundada** sobre a questão principal NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão princip	De 0,0 a 5,0
10	**BOLSAS x OBJETIVOS DE PESQUISA** – É a conexão do desenvolvimento do trabalho científico com relação às bolsas vinculadas necessárias para a sua execução. ● Coerência entre a solicitação da bolsa e os objetivos propostos no projeto. A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este **item foi desconsiderado** pelo (a) autor (a) NOTA 6,0 – INSUFICIENTE: **Não há relação** entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa NOTA 12,0 – REGULAR: Existe **pouca relação** entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa NOTA 18,0 – SATISFATÓRIO: Existe **suficiente relação** entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa; sem aprofundamento NOTA 24,0 – BOM: Existe ampla relação entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa; apresenta de maneira aprofundada NOTA 30,0 – MUITO BOM: A **relação** entre os recursos / itens solicitados e os objetivos do projeto de pesquisa está **totalmente clara e é relevante**	De 0,0 a 30,0