

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO

EDITAL PROPESP – Nº 05/2026

BOLSAS A PROJETOS DE PESQUISA E INOVAÇÃO/IFSUL

ED_CMPI - CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO PROJETOS DE INOVAÇÃO

CONFORME INSTRUÇÃO DE SERVIÇO PROPESP 06/2014
PROCEDIMENTOS PARA REGISTRO DE PROJETOS DE DESENVOLVIMENTO E
INOVAÇÃO (PI)

Os critérios abaixo deverão ser utilizados como referência para avaliação dos projetos de pesquisa. A pontuação atribuída para cada item deverá tomar como base os conceitos a seguir, sendo a nota abaixo sublinhada apenas uma referência; a nota final poderá variar para mais ou para menos conforme a interpretação do (a) avaliador (a). TODOS OS ITENS AVALIADOS DEVEM POSSUIR PARECER JUSTIFICANDO A RESPECTIVA NOTA ATRIBUÍDA.

ITEM	CRITÉRIOS: COM BASE NA ESTRUTURA DE SUBMISSÃO DO SUAP	PONTUAÇÃO
DADOS DO PROJETO (70%)		
1	<p>NO SUAP, LEIA-SE: RESUMO DO PROJETO E PALAVRAS-CHAVE</p> <p><u>TÍTULO DA INOVAÇÃO E OBJETO DA INOVAÇÃO</u></p> <p>Título da Inovação Escolher um título que contenha todos os objetos criados.</p> <p>Objeto da Inovação Utilizando no máximo 300 palavras descrever de forma sucinta do que trata a inovação.</p> <p>Palavras-chave: Palavras que facilitem a busca de anterioridade. Indicar mínimo três (3) e no máximo cinco (5) palavras-chave. As palavras-chave usadas preferencialmente não devem constar no título.</p> <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p><u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p><u>NOTA 1,0</u> – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios avaliativos, não desenvolve sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 2,0</u> – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios avaliativos, desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 3,0</u> – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios avaliativos, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p><u>NOTA 4,0</u> – BOM: A redação atende amplamente os critérios avaliativos, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p>	De 0,0 a 5,0

	<p><u>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</u> A redação atende completamente aos critérios avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	
2	<p>NO SUAP, LEIA-SE: INTRODUÇÃO</p> <p><u>PROBLEMÁTICA QUE A INOVAÇÃO SE PROPÕE RESOLVER</u></p> <p>Toda inovação deve resolver um problema técnico existente, procurar explicar esse problema introduzindo-o. Utilizando no máximo uma página caracterizar o problema da Inovação; correlacionar trabalhos com o problema em evidência (principalmente dos últimos três anos), destacando a influência socioeconômica, técnico-científica e ambiental; hipótese ou questionamentos para o problema; justificativa do desenvolvimento do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contextualização da área; • Apresentação do problema da Inovação; • Apresentação de <u>hipóteses</u> pertinentes ao problema da Inovação; <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p><u>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</u> Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p><u>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE:</u> A redação atende muito pouco aos critérios avaliativos, não desenvolve sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 2,0 – REGULAR:</u> A redação atende pouco aos critérios avaliativos, desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO:</u> A redação atende suficientemente aos critérios avaliativos, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p><u>NOTA 4,0 – BOM:</u> A redação atende amplamente os critérios avaliativos, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</u> A redação atende completamente aos critérios avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 10,0
3	<p>JUSTIFICATIVA - A justificativa deve responder aos critérios básicos pelos quais a proposta será avaliada. Portanto, deve justificar o tema, apontar sua relevância científica, tecnológica ou social, bem como a adequação ao tempo e aos recursos financeiros, materiais e humanos a serem investidos para alcançar os objetivos propostos. Na justificativa, o proponente deve oferecer argumentos que demonstrem aos especialistas que examinarão o projeto, e à instituição financiadora, a importância e a atualidade do problema a resolver (por exemplo, se será inserido em uma estratégia nacional ou regional), a pertinência dos objetivos e os possíveis impactos dos resultados esperados. Tudo isto deve ser mostrado com clareza e síntese. Justificativas longas e complexas não garantem que a importância do projeto seja bem compreendida. No caso de projetos que atendam a editais ou norma de agências financiadoras, é essencial revisar os respectivos documentos, justificando a importância do projeto mediante os critérios de enquadramento e adequar ao edital/instituição.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relevância tecnológica na área do conhecimento em que está inserido; <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p><u>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</u> Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p><u>NOTA 3,0 – INSUFICIENTE:</u> A redação atende muito pouco aos critérios avaliativos, não desenvolve sobre a questão principal;</p>	De 0,0 a 10,0

	<p><u>NOTA 6,0 – REGULAR</u>: A redação atende pouco aos critérios avaliativos, desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO</u>: A redação atende suficientemente aos critérios avaliativos, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p><u>NOTA 12,0 – BOM</u>: A redação atende amplamente os critérios avaliativos, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 15,0 – MUITO BOM</u>: A redação atende completamente aos critérios avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal;</p>	
--	---	--

4	<p>NO SUAP, LEIA-SE: FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA</p> <p><u>ESTADO DA TÉCNICA</u> Descrever, com fundamentação em artigos e principalmente em patentes, qual o estado atual da técnica, mostrando qual problema a projeto de Inovação (possível patente) irá resolver. Enfatizar os pontos fracos da técnica existente.</p> <p>PATENTES RELACIONADAS - BUSCA DE ANTERIORIDADE – tem o objetivo de identificar os desenvolvimentos realizados em uma determinada área tecnológica sendo uma fonte de subsídio para o desenvolvimento de projetos inovadores. A prospecção tecnológica em bancos de patentes permite reduzir a duplicação de pesquisas e desenvolvimentos através da identificação do estado da técnica e, com base nas informações obtidas, definir possíveis lacunas para pesquisas e desenvolvimentos que podem gerar futuras proteções. Também permite identificar possíveis oportunidades de licenciamento, monitorar as atividades de PD&I dos concorrentes e encontrar parceiros para projetos de inovação.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Busca de anterioridade baseada em palavras-chave coerentes à área correspondente da inovação. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p><u>NOTA ZERO – NÃO ATENDE</u>: Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p><u>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE</u>: A redação atende muito pouco aos critérios avaliativos, não desenvolve sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 2,0 – REGULAR</u>: A redação atende pouco aos critérios avaliativos, desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO</u>: A redação atende suficientemente aos critérios avaliativos, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p><u>NOTA 4,0 – BOM</u>: A redação atende amplamente os critérios avaliativos, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 5,0 – MUITO BOM</u>: A redação atende completamente aos critérios avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 5,0
---	---	--------------

5	<p>NO SUAP, LEIA-SE: OBJETIVOS.</p> <p><u>VANTAGENS ESPERADAS</u> Descrever o que a inovação apresenta de vantagem sobre as existentes (vantagens técnicas e/ou econômicas). OBJETIVO GERAL: Corresponde ao produto final que o projeto quer atingir. Deve expressar o que se quer alcançar na região em longo prazo, ultrapassando inclusive o tempo de duração do projeto. A especificação do objetivo responde as questões: PARA QUE e PARA QUEM? OBJETIVOS ESPECÍFICOS E/OU METAS: Objetivos Específicos: assinalam as ações e atividades que se vão realizar em cada um dos passos ou etapas do projeto. Corresponde às ações que se propõe a executar dentro de um determinado período de tempo. Também podem ser chamados de resultados esperados e devem se realizar até o final do projeto, enquanto que as Metas: são os resultados parciais a serem atingidos e neste caso podem e devem ser bastante concretos expressando quantidades e qualidades dos objetivos, ou QUANTO será feito. A definição de metas com elementos quantitativos e qualitativos é conveniente para avaliar os avanços do projeto. Ao escrevermos uma meta, devemos nos perguntar: o que queremos? Para que o queremos? Quando o queremos?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Clareza na descrição dos objetivos; • Coerência entre os objetivos apresentados no projeto e o problema da pesquisa. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p><u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p><u>NOTA 3.0</u> – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios avaliativos, não desenvolve sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 6.0</u> – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios avaliativos, desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 9.0</u> – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios avaliativos, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p><u>NOTA 12.0</u> – BOM: A redação atende amplamente os critérios avaliativos, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 15.0</u> – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 15,00
---	---	----------------

6	<p>NO SUAP, LEIA-SE: METODOLOGIA.</p> <p>DESCRIÇÃO DA TÉCNICA</p> <p>Descrever detalhadamente a técnica da proposta apresentada, de forma a permitir a reprodução, com todas as suas variações. Indicar o conjunto de etapas e processos a serem vencidos ordenadamente na investigação da proposta. O método tem a intenção de facilitar o planejamento, investigação, experimentação e conclusão do trabalho tecnológico, daí definir locais, períodos, os materiais e detalhar os procedimentos metodológicos. Todos os objetivos definidos devem ter um procedimento de trabalho, justificando a coerência e consistência ao projeto. O método deve definir os processos para obtenção dos resultados, ou seja, as coletas de informação, análise destas informações, experimentos a serem realizados e seus delineamentos, esquemas de análise de resultados, variáveis dependentes e independentes a serem mensuradas e os modelos de análise matemática, quando pertinente. Define também o ambiente em que as ações do projeto serão conduzidas. Quando a pesquisa for desenvolvida com outras Instituições será necessário definir claramente a participação de cada parceiro.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coerência entre os objetivos, as hipóteses tecnológicas, os materiais e métodos utilizados para alcançar os resultados esperados; • Avaliação das condições, dificuldades e riscos. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. _____</p> <p>NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p><u>NOTA 2.0</u> – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios avaliativos, não desenvolve sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 4.0</u> – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios avaliativos, desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 6.0</u> – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios avaliativos, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p><u>NOTA 8.0</u> – BOM: A redação atende amplamente os critérios avaliativos, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 10.0</u> – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 10,00
---	--	----------------

7	<p>NO SUAP, LEIA-SE: CRONOGRAMA</p> <p>ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DO PROJETO - METAS (CRONOGRAMA) - É um instrumento de planejamento e controle semelhante a um diagrama, em que são definidas e detalhadas minuciosamente as atividades a serem executadas durante um período estimado. Em nível gerencial, um cronograma é um artefato de controle importante para levantamento dos custos de um projeto e, a partir deste artefato, pode ser feita uma análise de viabilidade antes da aprovação final para a realização do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Metas coerentes com os objetivos específicos e cronograma; • Cronograma em acordo com a proposta de Inovação. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p><u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pela autora e pelo autor;</p> <p><u>NOTA 1.0</u> – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios avaliativos, não desenvolve sobre a questão principal;</p>	De 0,0 a 5,0
---	--	--------------

	<p><u>NOTA 2,0 – REGULAR:</u> A redação atende pouco aos critérios avaliativos,</p>	
	<p>desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO:</u> A redação atende suficientemente aos critérios avaliativos, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p><u>NOTA 4,0 – BOM:</u> A redação atende amplamente os critérios avaliativos, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</u> A redação atende completamente aos critérios avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	
8	<p>NO SUAP, LEIA-SE: RESULTADOS ESPERADOS</p> <p>RESULTADOS OU PRODUTOS ESPERADOS OU OBTIDOS</p> <p>Em termos quantitativos (quantificação em relação ao aumento da competitividade, da diminuição dos prejuízos econômicos, sociais e/ou ambientais; do aumento da produtividade e de produção e/ou maior oferta de alimentos; redução de riscos, perdas e de custos de produção; do aumento da renda dos beneficiários diretos; da geração potencial de empregos; da redução de desequilíbrios sociais e nacionais, relação benefícios x custo, etc.); Em termos qualitativos (avaliação de mudanças nos padrões tecnológicos propostas pelo projeto e sua contribuição para o avanço do conhecimento). Explicar e tecer considerações sobre impactos positivos e negativos e avaliar impactos líquidos esperados, quando cabíveis. Produtos esperados ou obtidos - Especificar os possíveis produtos gerados e acordos sobre propriedade intelectual, participação de patentes, proteção de cultivares, direito de autor e participação em publicações entre parceiros do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coerência entre resultados ou produtos esperados, justificativa, objetivos e metodologia. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p><u>NOTA ZERO – NÃO ATENDE:</u> Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p><u>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE:</u> A redação atende muito pouco ao critério avaliativo, não desenvolve sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 2,0 – REGULAR:</u> A redação atende pouco ao critério avaliativo, desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO:</u> A redação atende suficientemente ao critério avaliativo, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p><u>NOTA 4,0 – BOM:</u> A redação atende amplamente o critério avaliativo, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p> <p><u>NOTA 5,0 – MUITO BOM:</u> A redação atende completamente ao critério avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 5,0

9	<p>NO SUAP, LEIA-SE: REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS</p> <p>REFERÊNCIAS (Antigamente chamada REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS <u>E PATENTES RELACIONADAS</u>)</p> <p>- É a fonte de onde se retira uma determinada informação que está especializada na pesquisa de textos impressos ou multigrafados para indicá-los, descrevê-lo e classificá-los com a finalidade de estabelecer instrumentos (de busca) e organizar serviços apropriados a facilitar o trabalho intelectual. A bibliografia pode ser ainda distinguida entre "descritiva" (ou "analítica") e "enumerativa". A bibliografia ativa é o conjunto de obras escritas por um determinado autor, enquanto que bibliografia passiva designa o conjunto de obras que se debruçam sobre um determinado autor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relevância e atualidade; • Referência Bibliográfica adequada às normas da ABNT. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p>NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p>NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios avaliativos, não desenvolve sobre a questão principal;</p> <p>NOTA 2,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios avaliativos, desenvolve pouco sobre a questão principal;</p> <p>NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios avaliativos, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento;</p> <p>NOTA 4,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios avaliativos, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal;</p> <p>NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios avaliativos e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 5,0
---	---	--------------

10	<p>BOLSAS x OBJETIVOS DA INOVAÇÃO – É a conexão do desenvolvimento do trabalho científico com relação às bolsas vinculadas necessárias para a sua execução.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coerência entre a solicitação da bolsa e os objetivos propostos no projeto. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p>NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pela autora ou pelo autor;</p> <p>NOTA 6,0 – INSUFICIENTE: Não há relação entre o detalhamento das atividades da bolsista ou do bolsista e os objetivos do projeto de pesquisa;</p> <p>NOTA 12,0 – REGULAR: Existe pouca relação entre o detalhamento das atividades da bolsista ou do bolsista e os objetivos do projeto de pesquisa;</p> <p>NOTA 18,0 – SATISFATÓRIO: Existe suficiente relação entre o detalhamento das atividades da bolsista ou do bolsista e os objetivos do projeto de pesquisa; sem aprofundamento;</p> <p>NOTA 24,0 – BOM: Existe ampla relação entre o detalhamento das atividades da bolsista ou do bolsista e os objetivos do projeto de pesquisa; apresenta de maneira aprofundada;</p> <p>NOTA 30,0 – MUITO BOM: A relação entre o detalhamento das atividades da bolsista ou do bolsista e os objetivos do projeto de pesquisa está totalmente clara e é relevante.</p>	De 0,0 a 30,0
----	--	---------------