# ANEXO 06

**CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO PROJETOS DE INOVAÇÃO**

CONFORME INSTRUÇÃO DE SERVIÇO PROPESP 06/2014

PROCEDIMENTOS PARA REGISTRO DE PROJETOS DE DESENVOLVIMENTO E INOVAÇÃO (PI)

Os critérios abaixo deverão ser utilizados como referência para avaliação dos projetos de pesquisa. A pontuação atribuída para cada item deverá tomar como base os conceitos a seguir, sendo a nota abaixo sublinhada apenas uma referência; a nota final poderá variar para mais ou para menos conforme a interpretação do (a) avaliador (a). TODAS OS ITENS AVALIADOS DEVEM POSSUIR PARECER JUSTIFICANDO A RESPECTIVA NOTA ATRIBUIDA.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ITEM** | **CRITÉRIOS: COM BASE NA ESTRUTURA DE SUBMISSÃO DO SUAP** | **PONTUAÇÃO** |
| **DADOS DO PROJETO (70%)** | | |
| 1 | **NO SUAP, LEIA-SE: RESUMO DO PROJETO E PALAVRAS-CHAVE TITULO DA INOVAÇÃO E OBJETO DA INOVAÇÃO**  **Título da Inovação**  Escolher um título que contenha todos os objetos criados.  **Objeto da Inovação**  Utilizando no máximo 300 palavras descrever de forma sucinta do que trata a inovação.  **Palavras-chave:** Palavras que facilitem a busca de anterioridade. Indicar mínimo três (3) e no máximo cinco (5) palavras-chave**.** As palavras-chave usadas preferencialmente não devem constar no título.  A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a)  NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal  NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve  **integralmente** sobre a questão principal | De 0,0 a 5,0 |
| 2 | **NO SUAP, LEIA-SE: INTRODUÇÃO**  **PROBLEMÁTICA QUE A INOVAÇÃO SE PROPÕE RESOLVER**  Toda inovação deve resolver um problema técnico existente, procurar explicar esse problema introduzindo-o. Utilizando no máximo uma página caracterizar o problema da Inovação; correlacionar trabalhos com o problema em evidência (principalmente dos últimos três anos), destacando a influência socioeconômica, técnico-científica e ambiental; hipótese ou questionamentos para o problema; justificativa do desenvolvimento do projeto.   * Contextualização da área; * Apresentação do problema da Inovação; * Apresentação de hipóteses pertinentes ao problema da Inovação;   A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a)  NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal | De 0,0 a 10,0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve  **integralmente** sobre a questão principal |  |
| 3 | **JUSTIFICATIVA** - A justificativa deve responder aos critérios básicos pelos quais a proposta será avaliada. Portanto, deve justificar o tema, apontar sua relevância científica, tecnológica ou social, bem como a adequação ao tempo e aos recursos financeiros, materiais e humanos a serem investidos para alcançar os objetivos propostos. Na justificativa, o proponente deve oferecer argumentos que demonstrem aos especialistas que examinarão o projeto, e à instituição financiadora, a importância e a atualidade do problema a resolver (por exemplo, se será inserido em uma estratégia nacional ou regional), a pertinência dos objetivos e os possíveis impactos dos resultados esperados. Tudo isto deve ser mostrado com clareza e síntese. Justificativas longas e complexas não garantem que a importância do projeto seja bem compreendida. No caso de projetos que atendam a editais ou norma de agências financiadoras, é essencial revisar os respectivos documentos, justificando a importância do projeto mediante os critérios de enquadramento e adequar ao edital/instituição.   * Relevância tecnológica na área do conhecimento em que está inserido;   A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a)  NOTA 3,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 6,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 12,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal  NOTA 15,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal | De 0,0 a 10,0 |
| 4 | **NO SUAP, LEIA-SE: FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA**  **ESTADO DA TÉCNICA**  Descrever, com fundamentação em artigos e principalmente em patentes, qual o estado atual da técnica, mostrando qual problema a projeto de Inovação (possível patente) irá resolver. Enfatizar os pontos fracos da técnica existente.  PATENTES RELACIONADAS - BUSCA DE ANTERIORIDADE – tem o objetivo de identificar os desenvolvimentos realizados em uma determinada área tecnológica sendo uma fonte de subsídio para o desenvolvimento de projetos inovadores. A prospecção tecnológica em bancos de patentes permite reduzir a duplicação de pesquisas e desenvolvimentos através da identificação do estado da técnica e, com base nas informações obtidas, definir possíveis lacunas para pesquisas e desenvolvimentos que podem gerar futuras proteções. Também permite identificar possíveis oportunidades de licenciamento, monitorar as atividades de PD&I dos concorrentes e encontrar parceiros para projetos de inovação.   * Busca de anterioridade baseada em palavras-chave coerentes à área correspondente da inovação.   A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a)  NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal  NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve  **integralmente** sobre a questão principal | De 0,0 a 5,0 |
| 5 | **NO SUAP, LEIA-SE: OBJETIVOS**.  **VANTAGENS ESPERADAS**  Descrever o que a inovação apresenta de vantagem sobre as existentes (vantagens técnicas e/ou  econômicas). | De 0,0 a 15,0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | OBJETIVO GERAL: Corresponde ao produto final que o projeto quer atingir. Deve expressar o que se quer alcançar na região em longo prazo, ultrapassando inclusive o tempo de duração do projeto. A especificação do objetivo responde as questões: PARA QUE e PARA QUEM?  OBJETIVOS ESPECÍFICOS E/OU METAS: Objetivos Específicos: assinalam as ações e atividades que se vão realizar em cada um dos passos ou etapas do projeto. Corresponde às ações que se propõe a executar dentro de um determinado período de tempo. Também podem ser chamados de resultados esperados e devem se realizar até o final do projeto, enquanto que as Metas: são os resultados parciais a serem atingidos e neste caso podem e devem ser bastante concretos expressando quantidades e qualidades dos objetivos, ou QUANTO será feito. A definição de metas com elementos quantitativos e qualitativos é conveniente para avaliar os avanços do projeto. Ao escrevermos uma meta, devemos nos perguntar: o que queremos? Para que o queremos? Quando o queremos?   * Clareza na descrição dos objetivos; * Coerência entre os objetivos apresentadas no projeto e o problema da pesquisa.   A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a)  NOTA 3,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 6,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 9,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 12,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal  NOTA 15,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal |  |
| 6 | **NO SUAP, LEIA-SE: METODOLOGIA.**  **DESCRIÇÃO DA TÉCNICA**  Descrever **detalhadamente** a técnica da proposta apresentada, de forma a permitir a reprodução, com todas as suas variações. Indicar o conjunto de etapas e processos a serem vencidos ordenadamente na investigação da proposta. O método tem a intenção de facilitar o planejamento, investigação, experimentação e conclusão do trabalho tecnologico, daí definir locais, períodos, os materiais e detalhar os procedimentos metodológicos. Todos os objetivos definidos devem ter um procedimento de trabalho, justificando a coerência e consistência ao projeto. O método deve definir os processos para obtenção dos resultados, ou seja, as coletas de informação, análise destas informações, experimentos a serem realizados e seus delineamentos, esquemas de análise de resultados, variáveis dependentes e independentes a serem mensuradas e os modelos de análise matemática, quando pertinente. Define também o ambiente em que as ações do projeto serão conduzidas. Quando a pesquisa for desenvolvida com outras Instituições será necessário definir claramente a participação de cada parceiro.   * Coerência entre os objetivos, as hipóteses tecnologicas, os materiais e métodos utilizados para alcançar os resultados esperados; * Avaliação das condições, dificuldades e riscos.   A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a)  NOTA 2,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 4,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 6,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 8,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal  NOTA 10,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve **integralmente** sobre a questão principal | De 0,0 a 10,0 |
| 7 | **NO SUAP, LEIA-SE: CRONOGRAMA**  ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DO PROJETO - **METAS** (CRONOGRAMA) - É um instrumento de  planejamento e controle semelhante a um diagrama, em que são definidas e detalhadas  minuciosamente as atividades a serem executadas durante um período estimado. Em nível gerencial, | De 0,0 a 5,0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | um cronograma é um artefato de controle importante para levantamento dos custos de um projeto e, a partir deste artefato, pode ser feita uma análise de viabilidade antes da aprovação final para a realização do projeto.   * Metas coerentes com os objetivos específicos e cronograma; * Cronograma em acordo com a proposta de Inovação.   A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a)  NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal  NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve  **integralmente** sobre a questão principal |  |
| 8 | **NO SUAP, LEIA-SE: RESULTADOS ESPERADOS**  **RESULTADOS OU PRODUTOS ESPERADOS OU OBTIDOS**  Em termos **quantitativos** (quantificação em relação ao aumento da competitividade, da diminuição dos prejuízos econômicos, sociais e/ou ambientais; do aumento da produtividade e de produção e/ou maior oferta de alimentos; redução de riscos, perdas e de custos de produção; do aumento da renda dos beneficiários diretos; da geração potencial de empregos; da redução de desequilíbrios sociais e nacionais, relação benefícios x custo, etc.); Em termos **qualitativos** (avaliação de mudanças nos padrões tecnológicos propostas pelo projeto e sua contribuição para o avanço do conhecimento). Explicar e tecer considerações sobre impactos positivos e negativos e avaliar impactos líquidos esperados, quando cabíveis. **Produtos esperados ou obtidos** - Especificar os possíveis produtos gerados e acordos sobre propriedade intelectual, participação de patentes, proteção de cultivares, direito de autor e participação em publicações entre parceiros do projeto.   * Coerência entre resultados ou produtos esperados, justificativa, objetivos e metodologia.   A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a)  NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal  NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve  **integralmente** sobre a questão principal | De 0,0 a 5,0 |
| 9 | **NO SUAP, LEIA-SE: REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS E PATENTES RELACIONADAS**   * É a fonte de onde se retira uma determinada informação que está especializada na pesquisa de textos impressos ou multigrafados para indicá-los, descrevê-lo e classifica-los com a finalidade de estabelecer instrumentos (de busca) e organizar serviços apropriados a facilitar o trabalho intelectual. A bibliografia pode ser ainda distinguida entre "descritiva" (ou "analítica") e "enumerativa". A bibliografia activa' é o conjunto de obras escritas por um determinado autor, enquanto que bibliografia passiva designa o conjunto de obras que se debruçam sobre um determinado autor.   + Relevância e atualidade;   + Referência Bibliográfica adequada às normas da ABNT.   A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi **desconsiderado** pelo (a) autor (a) | De 0,0 a 5,0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | NOTA 1,0 – INSUFICIENTE: A redação **atende muito pouco** aos critérios de avaliação, **não desenvolve** sobre a questão principal  NOTA 2,0 – REGULAR: A redação **atende pouco** aos critérios de avaliação, **desenvolve pouco** sobre a questão principal  NOTA 3,0 – SATISFATÓRIO: A redação **atende suficientemente** aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal **sem aprofundamento**  NOTA 4,0 – BOM: A redação **atende amplamente** os critérios de avaliação, desenvolve de maneira  **aprofundada** sobre a questão principal  NOTA 5,0 – MUITO BOM: A redação **atende completamente** aos critérios de avaliação e desenvolve  **integralmente** sobre a questão principal |  |