



INSTITUTO FEDERAL SUL-RIO-GRANDENSE
PRÓ-REITORIA DE ENSINO
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO
PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA
DIRETORIA DE ASSUNTOS INTERNACIONAIS

EDITAL PROEN, PROESP, PROEX, DAI Nº 01/2020 – PROCESSO SELETIVO SIMPLIFICADO PARA SELEÇÃO DE PROPOSTAS PARA PROGRAMA PARQUE ATIVO

ANEXO 05
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTA

O Desenvolvimento do edital é uma ação em conjunto da Pró-reitoria de Pesquisa, Inovação e Pós-Graduação (PROESP), Pró-reitoria de Extensão e Cultura (PROEX), da Pró-reitoria de Ensino (PROEN) e da Diretoria de Assuntos Internacionais (DAI), para encontrarem soluções às demandas necessárias para o desenvolvimento do IFsul e dos empreendimentos residentes ou vinculados ao Pelotas Parque Tecnológico em conjunto com os pesquisadores(as)/extensionistas de todos os Câmpus e reitoria.

Os critérios abaixo deverão ser utilizados como referência para avaliação das propostas. A pontuação atribuída para cada item deverá tomar como base os conceitos a seguir, sendo a nota abaixo sublinhada apenas uma referência; a nota final poderá variar para mais ou para menos conforme a interpretação do(a) avaliador(a). **TODAS OS ITENS AVALIADOS DEVEM POSSUIR PARECER JUSTIFICANDO A RESPECTIVA NOTA ATRIBUÍDA.**

ITEM	CRITÉRIOS: COM BASE NA ESTRUTURA DE SUBMISSÃO DO SUAP	PONTUAÇÃO
DADOS DO PROJETO (100%)		
1	<p>RESUMO DO PROJETO E PALAVRAS-CHAVE- Utilizando no máximo 300 palavras caracterizar o projeto da pesquisa/extensão; envolvendo o problema, hipótese, objetivo metodologia e resultados esperados. Palavras-chave: Indicar mínimo 03 (três) e no máximo 05 (cinco) palavras-chave. As palavras-chave usadas preferencialmente não devem constar no título.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Problema da pesquisa/extensão;</u> • Objetivos; • Metodologia; • Resultados e impactos esperados; • Palavras-chave. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos. <u>NOTA ZERO</u> – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo(a) autor(a). NOTA 4,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal. NOTA 8,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal. NOTA 12,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento. NOTA 16,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal. NOTA 20,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 20,0
2	<p>OBJETIVOS: OBJETIVO GERAL: Corresponde ao produto final que a proposta quer atingir. Deve expressar o que se quer alcançar na região em longo prazo, ultrapassando inclusive o tempo de duração do projeto. A especificação do objetivo responde as questões: PARA QUE e PARA QUEM? OBJETIVOS ESPECÍFICOS E/OU METAS: Objetivos Específicos: assinalam as ações e atividades que se vão realizar em cada um dos passos ou etapas da proposta. Corresponde às ações que se propõe a executar dentro de um determinado período de tempo. Também podem ser chamados de resultados esperados e devem se realizar até o final do projeto, enquanto que as Metas: são os resultados parciais a serem atingidos e neste caso podem e devem ser bastante concretos expressando quantidades e qualidades dos objetivos, ou QUANTO será feito. A definição de metas com elementos quantitativos e qualitativos é conveniente para avaliar os avanços do projeto. Ao escrevermos uma meta, devemos nos perguntar: o que queremos? Para que o queremos? Quando o queremos?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Clareza na descrição dos objetivos; • Coerência entre os objetivos apresentadas no projeto e o problema da pesquisa/extensão. 	De 0,0 a 20,0

INSTITUTO FEDERAL SUL-RIO-GRANDENSE
PRÓ-REITORIA DE ENSINO
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO
PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA
DIRETORIA DE ASSUNTOS INTERNACIONAIS

	<p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p>NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo(a) autor(a).</p> <p>NOTA 4,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal.</p> <p>NOTA 8,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal.</p> <p>NOTA 12,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento.</p> <p>NOTA 16,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal.</p> <p>NOTA 20,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	
3	<p>METODOLOGIA - Indicar o conjunto de etapas e processos a serem vencidos ordenadamente na investigação da proposta. O método tem a intenção de facilitar o planejamento, investigação, experimentação e conclusão do trabalho científico, daí definir locais, períodos, os materiais e detalhar os procedimentos metodológicos. Todos os objetivos definidos devem ter um procedimento de trabalho, justificando a coerência e consistência ao projeto. Devido a seu caráter individual, cada método se presta com maior ou menor eficiência a um tipo de pesquisa ou ciência. Portanto, O método deve definir os processos para obtenção dos resultados, ou seja, as coletas de informação, análise destas informações, experimentos a serem realizados e seus delineamentos, esquemas de análise de resultados, variáveis dependentes e independentes a serem mensuradas e os modelos de análise matemática, quando pertinente. Define também o ambiente em que as ações do projeto serão conduzidas. Quando a pesquisa/extensão for desenvolvida com outras Instituições será necessário definir claramente a participação de cada parceiro.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coerência entre os objetivos, as hipóteses científicas, os materiais e métodos utilizados para alcançar os resultados esperados; • Avaliação das condições, dificuldades e riscos. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p>NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo(a) autor(a).</p> <p>NOTA 8,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal.</p> <p>NOTA 16,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal.</p> <p>NOTA 24,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento.</p> <p>NOTA 32,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal.</p> <p>NOTA 40,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 40,0
4	<p>RESULTADOS ESPERADOS - Os resultados esperados são a forma concreta em que se espera alcançar os objetivos específicos. Portanto, deve existir uma correspondência estreita entre os mesmos, incluindo sua forma de expressão. Uma sugestão para diferenciá-los e, ao mesmo tempo, demonstrar essa correspondência é usar tempos verbais diferenciados para apresentação dos objetivos (Desenvolver um equipamento 'x'...) e dos resultados esperados (Equipamento 'x' desenvolvido...). Assim como os objetivos específicos, os resultados esperados devem ser mensuráveis, passíveis de demonstração e reproduzíveis. Devem ser identificados os indicadores (quantitativos ou qualitativo) que se utilizarão para esta medição. Outra questão refere-se a "Quais os impactos prováveis do projeto?". Em muitos casos, pode-se facilitar essa demonstração discernindo diferentes categorias de impactos prováveis, seja em termos do prazo em que os mesmos podem ocorrer (imediatos, médio e longo prazo), seja em termos do nível de abrangência (institucional, multi/inter-institucional, estadual, nacional, em nível da área de conhecimento, etc.). Em alguns casos, de modo especial quando o projeto é voltado para produtos de mercado, indica-se a análise da relação custo-benefício. Nesses casos, deve-se elaborar estudos de viabilidade, na fase de preparação do projeto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coerência entre resultados esperados, justificativa, objetivos e metodologia. <p>A pontuação para avaliação deste critério tem como base os conceitos abaixo listados e descritos.</p> <p>NOTA ZERO – NÃO ATENDE: Este item foi desconsiderado pelo(a) autor(a).</p> <p>NOTA 4,0 – INSUFICIENTE: A redação atende muito pouco aos critérios de avaliação, não desenvolve sobre a questão principal.</p> <p>NOTA 8,0 – REGULAR: A redação atende pouco aos critérios de avaliação, desenvolve pouco sobre a questão principal.</p> <p>NOTA 12,0 – SATISFATÓRIO: A redação atende suficientemente aos critérios de avaliação, desenvolve sobre a questão principal sem aprofundamento.</p> <p>NOTA 16,0 – BOM: A redação atende amplamente os critérios de avaliação, desenvolve de maneira aprofundada sobre a questão principal.</p>	De 0,0 a 20,0



INSTITUTO FEDERAL SUL-RIO-GRANDENSE
PRÓ-REITORIA DE ENSINO
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO
PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA
DIRETORIA DE ASSUNTOS INTERNACIONAIS

	NOTA 20,0 – MUITO BOM: A redação atende completamente aos critérios de avaliação e desenvolve integralmente sobre a questão principal.	
--	---	--